

Beknopt verslag bespreking Stuurgroep Juriconnect op vrijdag 24 juni 2016 in Oud London te Zeist

Aanwezig: Jacques Snel (*voorzitter*), Jan van Coeverden (LDCR), Zwier Dullink (BD/CKC), Robert van der Jagt (KMPG-Meyburg), Mart van de Kerkhof (PAUC/CUC), Jan-Willem de Koning (Sdu), Simon van der Linde (Kluwer), Peter Piepers (PAUC/CUC), Gert Meydam (STIPP), Dick van den Berg (STIPP, verslag)

Afwezig: Tom van Engers (UvA), Lucien de Moor (KOOOP), Marc van Opijnen (KOOOP), Wirt Soetenhorst (Boom)

1 Opening/mededelingen

- De voorzitter heet een ieder welkom.
- Hijzelf, Mart van de Kerkhof en Robert van der Jagt hebben tot 12:00 uur.
- Bericht van verhindering is binnengekomen van Lucien de Moor, Marc van Opijnen, Wirt Soetenhorst.
- Afgelopen dinsdag is een bijeenkomst geweest met Jan den Elzen, Onno Muchall, Jacques Snel en de uitgevers Frans Klaassen en Audrey Perrin. Daar is uitgekomen dat de uitgevers de JuDoReg standaard willen gaan implementeren, vermits zij in staat worden gesteld om in eigen beheer hun juridische doctrine informatie van JCDI's te voorzien en aan door hen geautoriseerde organisaties en personen (in elk geval de overheid) de mogelijkheid te bieden om gegevens uit het register op te vragen voor het maken van gestandaardiseerde verwijzingen. De eerder gestelde voorwaarde dat ook andere deelnemers in JuDoReg geen optionele metadata open ter beschikking mogen stellen komt daarmee te vervallen. Opdrachtgever voor de bouw van JuDoReg – Jan den Elzen – heeft aan KOOOP gevraagd een impactanalyse te maken van de daartoe benodigde aanpassingen aan het thans in realisatie zijnde register. Deze zal binnenkort aan Kluwer en Sdu worden toegezonden voor reactie. In de volgende vergadering zal dit in het licht van de eerdere besluitvorming binnen de stuurgroep weer aan de orde komen. **PM: volgende vergadering**

2 De nieuwe ambities van Juriconnect

Beheer van de standaarden

- Dick van den Berg geeft namens Lucien de Moor aan dat het beheer van BWB, JCDR, ECLI uiteraard bij de overheid ligt.
- Juriconnect besluit uiteraard over de acceptatie hiervan als Juriconnect standaard, en kan als vertegenwoordiging van de belangrijkste gebruikersgroepen mede sturing geven worden aan de verdere doorontwikkeling van deze standaarden resp. de ontwikkeling van nieuwe standaarden.

Juriconnect als Kennisplatform

- Jan-Willem de Koning: Kennisplatform zeker over doorpraten. Wel is de vraag op welke onderwerpen het platform zich moet richten. Hij ziet in elk geval als onderwerp taxonomieën.
- Zwier Dullink: Kennisplatform zeker over doorpraten. Behoeft aan doorontwikkeling standaarden zal vast komen in de toekomst met nieuwe ontwikkelingen zoals bijvoorbeeld Watson (IBM).
- Jan van Coeverden: Over kennisplatform en dan met name levering aan kenniswerkers moet doorgesproken worden. Voor standaarden is nu wel het werk door Juriconnect gedaan; hij ziet daar geen verdere rol meer in.
- Mart van de Kerkhof: Ambitie zou moeten zijn dat je opnieuw over standaarden moet kunnen gaan spreken, wil je de ontsluiting van het juridische corpus faciliteren. Dan moet er gesproken worden over een oplossing om via machines alle informatie te kunnen doorzoeken en daarvoor toegankelijk te maken. Alles zal dan wel een gestandaardiseerde ID moeten hebben; we hebben nu wel veel maar niet alles. Jan van Coeverden: dan moet je dus ook standaarden afspreken over de toegang door machines tot de informatie.
- Gert Meydam: In het doorontwikkelen van de bestaande standaarden zal niet veel werk meer zitten. Het is wel nodig om vanuit de kenniswerkers te gaan kijken wat zij nodig hebben en wat daarvoor aan nieuwe standaarden nodig is voor een betere ontsluiting.
- Peter Piepers: Watson is een onderwerp om zeker met elkaar te bespreken; wat kan dit bieden in een beter ontsluiting van de juridische informatie, en wat is daarvoor nodig. Misschien moeten we ook kijken naar standaardisering in het recht, bijvoorbeeld naar gezamenlijk te gebruiken modellen, teksten e.d.
- Jan van Coeverden sluit hierbij aan: ook bij rechtspraak vindt standaardisering op vonnissen plaats.

- Robert van der Jagt: Gelet op het kleine taalgebied is de vraag of technieken als Watson voldoende nuance kunnen bieden. Met het ontwikkelen en toepassen van taxonomieën kan dat zeker wel, zoals ook gebleken is bij de ontwikkeling van de fiscale taxonomie. Moeten we gezamenlijke taxonomieën ook niet op andere gebieden organiseren.
- Simon van der Linde: Op standaarden hebben we goed werk gedaan; we zijn er nog niet (iets minder werk dan tot nu toe). Laten we niet teveel met andere dingen bezig gaan. Wel het onderwerp thesauri verder uitwerken. Kluwer heeft een juridische thesaurus die ze zou willen delen; een NLJT.
- Voorzitter: eens dat we Juriconnect niet in stand moeten en kunnen houden alleen voor het beheer van de huidige standaarden. Wat er in de komende vijf jaar in de markt gebeurt, weten we niet; wel is het zinvol om over de ontwikkelingen na te denken en te praten wat dat betekent vanuit gebruikersperspectief.
- Mart van de Kerkhof: de belangrijkste standaarden zijn er inderdaad, maar we moeten nog wel de implementatie daarvan bewaken.
- Zwier Dullink is het daarmee eens; we moeten het daar regelmatig over hebben om te zorgen dat dit gebeurt.

De voorzitter, samenvattend:

- Uit alle reacties komt het beeld naar voren dat er een behoefte is om vanuit de gebruiker te kijken naar betere toegang en ontsluiting.
- Als aandachtsvelden voor Juriconnect kunnen worden onderscheiden:
 - 1) Sturing vanuit de gebruikers geven aan het beheer van de bestaande standaarden.
 - 2) In het licht van nieuwe ontwikkelingen kijken waar nieuwe standaarden nodig zijn; in elk geval kijken naar taxonomieën als semantische standaard.
 - 3) Met elkaar blijven praten over afstemming van het aanbod op de behoefte.
 - 4) Marktscanning wat gebeurt er op dit terrein en wat dit kan betekenen voor een betere toegang tot en ontsluiting van juridische en fiscale informatie .
- Mart van de Kerkhof: Juriconnect is bezig geweest met de stenen, niet met architectuur en bouwstijlen. Dit laatste zou wel een volgende stap kunnen zijn.
- Jan van Coeverden: We moeten dan wel kijken wat we willen gaan bouwen om te zien of we andere stenen nodig hebben. Die vraag moet er dan wel zijn. Gebruikers willen over het algemeen goede zoekresultaten, welke dingen kunnen we bedenken om dit te faciliteren.
- Mart van de Kerkhof: wat willen bereiken, is dat een kenniswerker op het moment dat hij een besluit moet nemen, over de juiste informatie kan beschikken. De Open

Acces toegangsdiscussie is een maatschappelijke discussie, dat is op zich niet een doelstelling voor ons. Het gaat er om dat je in principe informatie toegankelijk maakt; dat kan zowel kosteloos als tegen betaling. We spreken wel over de standaarden om (betere) toegang te krijgen.

De voorzitter geeft aan dat we moeten kijken welke onderwerpen relevant zijn voor het platform, en dan met name waar je als platform wat denkt te kunnen bereiken. Hij stelt een korte pauze voor om een en ander even te laten bezinken.

Na de pauze resumeert de voorzitter het volgende:

- Aan tafel wordt voldoende meerwaarde gezien om in elk geval nog een tijdje als platform door te gaan.
- Moet de stuurgroep dan ook in de huidige frequentie bijeenkomen? Dit zou ook tweemaal per jaar kunnen.
- Er lijkt een consensus om thesauri verder als onderwerp op te pakken.
- Verder bezien welke standaarden we (willen) gebruiken bij juridisch communiceren (M2M). Zijn er al standaarden die wij gezamenlijk willen omarmen.
- Daarnaast kijken of we een gebruikersplatform (met kenniswerkers) kunnen inrichten om te weten welke behoeften er zijn en welke veranderingen zich daarin voordoen.

Samenstelling werkgroep

- Gert Meydam: zou het goed zijn om in plaats te werken met een werkgroep in vaste samenstelling onderwerpen te benoemen en deze in (op onderwerp samen te stellen) Special Interest Groups (SIGs) te laten uitwerken/presenteren binnen de stuurgroep?
- Voorzitter: het nut van de huidige vorm van de werkgroep is afgenomen omdat deze voor de ontwikkeling van de huidige standaarden nuttig was, maar voor de volgende onderwerpen niet per sé. Meer op onderwerp samen te stellen lijkt beter; noem ze inderdaad Special Interest Groups. Je kunt dan in principe ook een aantal SIGs naast elkaar aan het werk laten.
- Peter Piepers geeft aan wel gecharmeerd te zijn van de SIGs.
- Simon van der Linde: er blijft een basis voor de stenenbakkersaanpak. Hij ziet de SIGs meer ter inspiratie en horizonverbreding; er staat niet vast dat als stuurgroep over elk onderwerp dan ook zelf besluiten moet nemen.
- De voorzitter en aanvullend Zwier Dullink geven aan dat je elke keer kunt beoordelen of een onderwerp ter verder inspiratie is, of dat je er als stuurgroep wat verder mee moet. In het eerste geval kan het blijven bij een korte verkenning, in het tweede zal een verdere uitwerking en besluitvorming gewenst zijn.

Samenstelling stuurgroep

- Voorzitter: Wat betreft samenstelling van de stuurgroep kunnen we constateren dat de Universiteit van Amsterdam niet meer actief is in de stuurgroep. De wetenschap is wel relevant als deelnemer; er zal door de voorzitter en Gert Meydam actief voor vervanging worden gezorgd. **Actie: Gert Meydam/Jacques Snel**
- Jan-Willem de Koning: er zouden meer uitgevers aan tafel kunnen. Voorzitter zal in gesprek gaan met BOOM en Reed om te zien welke inbreng zij willen en kunnen hebben. **Actie: Jacques Snel**
- Zwier Dullink geeft aan dat er bij de Belastingdienst nog veel bestuurlijke wijzigingen gaande zijn; te bezien is nog wie naar de toekomst de meest geschikte vertegenwoordiger in Juriconnect zal zijn. **Actie: Zwier Dullink**
- Mart van de Kerkhof: het is mogelijk ook goed om iemand vanuit de big data hoek aan te laten sluiten (bijvoorbeeld vanuit Tilburg).
- Jan van Coeverden: kijken of we wellicht een nieuwe generatie mee kunnen nemen, eventueel via de SIGs.
- Voorzitter: We gaan proberen dit platform een belangrijke rol te laten hebben in de juridische informatievoorziening. Mocht daar een nieuwe voorzitter bij passen, dan moet dat ook besloten worden.
- Gert Meydam wordt gevraagd in afstemming met de voorzitter een doorstartnotitie op te stellen. **Actie: Gert Meydam/Jacques Snel**

3 Wat verder ter tafel komt

- Gert Meydam: is er nog een “kneuterdijksessie” gewenst, nadat in de volgende vergadering de doorstart is besproken? Om aandacht te besteden aan JuDoReg en eventueel in te stellen SIGs.
- Robert van der Jagt: we kunnen dan ook een taxonomiepartner uitnodigen voor een presentatie.
- Voorzitter: wellicht dan wel goed niet weer een overheidslocatie te kiezen, maar eens een uitgeverslocatie. Om uit te stralen dat het een gezamenlijk platform is. Allen Overy is hiervoor een optie. **PM: volgende vergadering**

4 Volgende vergadering

- De eerstvolgende stuurgroep in het najaar bij de Belastingdienst; uitnodiging volgt nog.