

## Beknopt verslag bespreking Stuurgroep Juriconnect op vrijdag 21 november 2014 bij de Belastingdienst te Utrecht

---

*Aanwezig:* Jacques Snel (*voorzitter*), Jan van Coeverden (LDCR), Zwier Dullink (BD/CKC), Robert van der Jagt (KMPG-Meyburg), Jan-Willem de Koning (Sdu), Simon van der Linde (Kluwer), Mart van de Kerkhof (PAUC/CUC), Peter Piepers (PAUC/CUC), Lucien de Moor (KOOP), Marc van Opijnen (KOOP), Gert Meydam (Stipp), Dick van den Berg (Stipp, verslag)

*Afwezig:* Tom van Engers (UvA), Piet Jorna (BD/CKC; vervangen door Zwier Dullink), Mirjam Pouwe (Kluwer).

---

### 1 Opening/mededelingen

- Berichten van verhindering zijn binnengekomen van Piet Jorna en Mirjam Pouwe.
- De Voorzitter geeft aan dat dit geen reguliere vergadering is, maar een ingelaste bespreking om te zien of en hoe we verder kunnen met een Juriconnect-standaard voor doctrine.  
Het enige stuk dat voorligt is de notitie van Lucien de Moor inzake Judoregstandaard versie 3.

### 2 Juriconnect-standaard voor doctrine; hoe verder

- Na een eerste uitwisseling van de huidige status concludeert de Voorzitter dat er een nader standpuntbepaling nodig is ten aanzien van de volgende aspecten:
  1. Businessmodel – belangen uitgevers vs belangen gebruikers
  2. Inhoud standaard – doet de standaard wat we willen dat hij doet
  3. Governance – wie beheert de standaard
- In een rondje langs de aanwezige leden worden de volgende noties uitgewisseld:

Jan van Coeverden – Er is ad 2 nog geen Juriconnect-standaard vastgesteld, maar deze wordt nu wel door de uitgevers geïmplementeerd. De vraag is of je dan gelet op de gevestigde belangen ad 1 op de huidige weg door moet gaan; misschien is het beter om gescheiden van elkaar eigen oplossingen te kiezen.

Jan-Willem de Koning – Wil nogmaals benadrukken dat er volgens hem geen weerstand vanuit de uitgevers is tegen een samenwerking om tot een standaard identificatie voor doctrine te komen. Hooguit zijn we het wat betreft implementatie nog niet helemaal eens. Voorkeur voor CrossRef omdat dat een staande organisatie is.

Bij governance hoort zijns inziens ook financiering te worden meegenomen.

NB: Jan-Willem de Koning heeft hier na de vergadering ten behoeve van verdere verduidelijking van het standpunt van Sdu en de verdere discussie binnen de taakgroep het volgende aan toegevoegd:

Sdu en Kluwer zijn het niet geheel eens over dit onderwerp. Sdu vindt het register een goede ontwikkeling, die haar inziens de markt transparant maakt, Sdu gaat graag de concurrentie aan met de open commentaren.

De aspecten waar de taakgroep zich mee bezig moet houden zijn in volgorde van belangrijkheid volgens Sdu:

1. Inhoud standaard – doet de standaard wat we willen dat hij doet
2. Governance – wie beheert de standaard
- 3 Toets op de belangen van de uitgevers – daarbij zijn er geen tegengestelde belangen tussen uitgevers en gebruikers; heeft dus ook niets met het businessmodel te maken. Er is een belang bij uitgevers om onderling beter te kunnen verwijzen.

Dick van den Berg – Bij de genoemde aspecten is het niet alleen van belang naar de zitting hebbende uitgevers te kijken, maar ook naar de overige makers/leveranciers van doctrine.

Peter Piepers – Een doctrine-identificatie is voor iedereen nodig, ook voor de uitgevers die naar elkaar verwijzen.

Businessmodel is niet alleen een relevant aspect voor uitgevers, maar ook voor auteurs die bijvoorbeeld voor kantoren werken, zeker nu de distributierol van uitgevers in deze tijd minder belangrijk is geworden.

Simon vd Linde - Kluwer heeft wel weerstand tegen de voorgestelde beweging. De waarde van content wordt diffuser. Men wil geen model kiezen dat dit versnelt. Wanneer het een doelstelling is om ook gratis content beter beschikbaar te maken, dan wil men daar liever niet aan meewerken.

NB: Simon van der Linde heeft hier na de vergadering ten behoeve van verdere verduidelijking van het standpunt van Kluwer en de verdere discussie binnen de taakgroep het volgende aan toegevoegd:

Er wordt door de uitgevers geïnvesteerd in het creëren van een werk. Denk hierbij niet

alleen aan distributie maar aan het auteursmanagement (het bewerkstelligen dat auteurs ook echt tot schrijven komen), het inrichten van redactionele processen incl. peer review, tekst editing en verrijking, inbedding in een linked data systeem zodat snel verwijzingen naar andere bronnen geopend kunnen worden, marketing, consolidatie en zorg voor permanente beschikbaarheid en toegang etc.

Vanuit uitgeversperspectief is het vanuit dit kader onwenselijk is dat iemand zonder enige vorm van controle of redactie mag beweren dat er van zijn artikel een andere (betrouwbare en geconsolideerde) variant is, en daarvan binnen de metadata van de Juriconnect Identifier meerdere URL's kan registreren zonder actieve bemoeienis van de uitgever. Kluwer wil hier niet open access mee tegenhouden, zeker niet in het wetenschappelijke domein. Wat zij wel wil is deze open access toegang realiseren binnen de Kluwer Navigator, de bron en basis van het oorspronkelijke document. Door open access gebruikers toegang te geven tot dit document binnen deze omgeving (Kluwer Navigator) willen we voorkomen dat er op het internet grote hoeveelheden versies (in PDF) van eenzelfde artikel ronddwalen waarvan de status onduidelijk is.

Marc van Opijnen - De doelstelling was om content zo goed mogelijk geïntegreerd beschikbaar te maken, voor zoveel mogelijk doelgroepen. Hij merkt de weerstand bij de uitgevers. Daarom is het wellicht beter de uitgevers met een marktstandaard te laten werken, en voor de daardoor niet bestreken content en doelgroepen tot een andere oplossing te komen.

Zwier Dullink - Zijn de uitgangspunten die we eerder gesteld hebben, nog steeds geldig? Hij wil graag de nu aangegeven opties naast elkaar zien en een keuze maken. Dit zou de werkgroep moeten doen.

Jan van Coeverden – Laten we de standaard proberen gezamenlijk vast te stellen en kijken of we dit op twee manieren implementeren.

Lucien de Moor – Hij waardeert de opmerkingen van Simon van der Linde die benoemt wat het belang van de uitgever is. Laten we nu echter niet het kind met het badwater weggooien. Kijk waar we het wel over eens zijn, en waar niet. Laten we voor dat laatste dan kijken wat we kunnen doen om de angel eruit halen.

Gert Meydam – Benadrukt het feit dat alle partijen er echt belang bij hebben om naar een standaard te gaan.

Naar aanleiding van voorgaand concludeert de voorzitter:

- We zijn nog niet echt op de T-splitsing. We moeten nog een tussenstap maken op de hiervoor genoemde punten. Er moet aan een delegatie uit de stuurgroep gevraagd worden binnen twee maanden tot een nadere notitie met afgewogen opties te komen, op basis waarvan de stuurgroep een keuze kan maken, en kan vaststellen of en hoe tot een gezamenlijke aanpak te komen. Dit moet door de stuurgroep gebeuren, niet door de werkgroep. De inhoud moet dan uitgediscussieerd zijn, de opties duidelijk, zodat de Stuurgroep knopen kan doorhakken

- Robert van der Jagt geeft aan dat het goed is dat er dan ook duidelijkheid moet zijn over de vraag of aangebrachte verwijzingen ook auteursrecht ligt. Dick van den Berg zal nog navraag doen bij Tom van Engers, die dit als actiepunt had staan.

Simon van der Linde: de uitgevers hebben e.e.a al door een advocaat laten uitzoeken. Of er auteursrecht op een gemaakte verwijzing ligt, is nog een glibberig onderwerp. . In de toekomst zou een mogelijke optie zijn hier als onderdeel van een contract met de overheid nadere afspraken over te maken.

De voorzitter stelt voor op korte termijn invulling te geven aan uitwerking van bovenbedoelde notitie. Hiervoor wordt een taakgroep in het leven geroepen bestaande uit de volgende leden: Simon van der Linde, Jan-Willem de Koning, Peter Piepers, Zwier Dullink, en Lucien de Moor, onder voorzitterschap van Gert Meydam. Dick van den Berg verzorgt de vastlegging in de notitie.

#### **De taakgroep zal bijeenkomen op:**

- Vrijdag 12-12-2014, 13:30-15:30 uur bij Sdu, Prinses Beatrixlaan 116, Den Haag
- Vrijdag 9-1-2015, 10:00-12:00 uur bij de Belastingdienst, Herman Gorterstraat 75, bij B/CKC vergaderzaal B4.25, Utrecht.
- Vrijdag 30-1-2015, 10:00-12:00 uur bij idem.

#### **De eerstvolgende Stuurgroep Juriconnect is op**

Vrijdag 13 februari 2015, 10:00-12:00 uur bij de Belastingdienst, Herman Gorterstraat 75, bij B/CKC vergaderzaal B4.25, Utrecht.