

Vergadering stuurgroep Juriconnect op vrijdag 26 juni 2014 bij de Belastingdienst te Utrecht

Aanwezig: Jacques Snel (*voorzitter*), Robert van der Jagt (KMPG-Meyburg), Jan-Willem de Koning (Sdu), Simon van der Linde (Kluwer), Tom van Engers (UvA), Mart van de Kerkhof (PAUC/CUC), Lucien de Moor (KOOOP), Marc van Opijnen (KOOOP), Gert Meydam (STIPP), Dick van den Berg (STIPP, verslag)

Afwezig m.k.: Jan van Coeverden (LDCR), Piet Jorna (BD/CKC), Peter Piepers (PAUC/CUC), Mirjam Pouwe (Kluwer)

1 Opening/mededelingen

- Berichten van verhindering zijn binnengekomen van Jan van Coeverden, Piet Jorna, Mirjam Pouwe, Peter Piepers.

2 Vaststelling van het verslag van de vergadering d.d. 14 maart 2014

Over de tekst van het verslag:

- De tekst wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van de tekst van het verslag en de actiepunten

- Uitgangspunten deelname in stuurgroep en werkgroep: afgesproken is dat Marc van Opijnen de rol van linking pin zal vervullen tussen de werkgroep en stuurgroep.
- Uitgevers uitnodigen voor informele executive round table: is gebeurd, zie agendapunt 3.
- Besprekmemorandum opstellen voor conformeren aan Juriconnect: zie agendapunt 5.
- Opstellen Notitie institutionalisering beheer Juriconnectstandaarden: loopt nog.
- Organiseren en voorbereiden nieuwe “Kneuterdijk sessie” met als onderwerp doorontwikkeling Juriconnect-standaarden: na de zomer op te pakken; kan eventueel via KOOOP worden georganiseerd.
- Uitwerken plan voor ontwikkeling doctrinemechanisme: blijft staan.

- Organiseren speciale werkgroepsessie voor finalisering JuDoReg voorstel: sessie is georganiseerd en heeft plaatsgevonden.
- Opstellen notitie belang JuDoReg vs contentintegratie voor eindgebruikers: blijft overstaan.

3 Verslag van ronde tafelbijeenkomst van 26 juni 2014

- Sessie heeft plaatsgevonden op 26 juni jl. Aanwezig waren:
Kluwer: Frank Vrancken Peeters, Simon van der Linde, Rimco Spanjer
Sdu: Sandra Kroon, Jan-Willem de Koning
Boom: Wirt Soetenhorst, Steven Nooy
- Simon van der Linde en Jan-Willem vonden het positief dat duidelijk naar voren kwam dat er overeenstemming is dat er een standaard voor doctrine moet komen. Daarbij zijn verschillende aspecten te onderkennen:
 1. Er moet een standaard voor te hanteren ID worden vastgesteld en een conventie voor het verwijzen met behulp van de ID.
 2. Er moet een plek zijn waar je de ID kunt opvragen.
 3. Er moet een plek zijn waar aangemaakte relaties naar de ID worden verzameld en beschikbaar gemaakt.
 4. Toegang tot de content achter de aangemaakte relaties moet vrij of tegen betaling mogelijk zijn.

Met name over het derde punt is discussie, omdat uitgevers daar onder andere hun toegevoegde waarde zien. Bijvoorbeeld door duidelijk te maken op welke uitspraken commentaren beschikbaar zijn (en welke niet) wordt tevens de redactioneel gemaakte selectie van voor commentaar relevante uitspraken vrij beschikbaar gemaakt. Deze selectie is toegevoegde waarde.

Verder hebben de uitgevers de voorkeur uitgesproken om voor zover mogelijk aan te sluiten bij reeds bestaande systemen voor identificering, zoals crossref.

Lucien de Moor geeft aan dat hij het verrassend vindt dat crossref niet eerder door de uitgevers als alternatief genoemd is. Simon van der Linde meldt dat hier tussen de uitgevers wel eerder over gesproken is, maar dat dat toen terzijde is geschoven om redenen die nu niet helemaal meer duidelijk zijn.

Marc van Opijnen vermeldt dat crossref in de werkgroep niet uitgebreid is besproken in dit kader, omdat het gemaakt is voor wetenschappelijk werk op een vrij hoog niveau en slechts metadata kent die daarvoor geschikt zijn. Daarmee kunnen geen links worden gelegd naar juridische informatiesoorten.

- Besloten wordt dat aan de werkgroep gevraagd wordt of crossref een goed alternatief is voor een eigen Juriconnect standaard voor doctrine. Wanneer blijkt dat dit niet zo is, dan ondersteunen de uitgevers de keuze voor een eigen standaard.
- Tom van Engers vraagt of in de bijeenkomst de visie naar beneden is bijgesteld? De voorzitter geeft aan dat deze niet is veranderd. Alleen omdat dit invloed heeft op de businessmodellen doemen er wel vragen op die tijd kosten om te beantwoorden. Tom van Engers: het raakt ook de businessprocessen van de klanten; eigenlijk van alle betrokken partijen.
- Voorzitter: Naast de opdracht aan de werkgroep voor het onderzoek naar crossref is het ook nodig om uit te zoeken waar nu precies wel of niet rechten op zitten, en dit op een objectieve wijze te expliciteren.
Robert van der Jagt: laat een IP-laywer hier een uitspraak over doen.
Tom van Engers geeft aan dat hij het instituut voor informatierecht bij de UvA zal bespreken of iemand dit kan doen.
- Mart van de Kerkhof meldt dat hij een model heeft gemaakt voor de digitale juridische infrastructuur vanuit gebruikersperspectief. Wanneer je de informatie tot infrastructuur maakt (waarin alles level playing field beschikbaar is) kun je daarop services inrichten om daar orde in te brengen; daar ligt de toegevoegde waarde voor de uitgever.
Voorzitter: Dit is een goed onderwerp voor de volgende middenstipp (PM).
- Voorzitter: Wat ook ter tafel kwam in de bijeenkomst is wat de toegevoegde waarde is van het platform Juriconnect wanneer de afspraken incl. beheer zijn gerealiseerd. Dit is een gespreksonderwerp waar later op teruggekomen kan worden wanneer de discussie over de doctrinestandaard is afgerond.

4 Status werkzaamheden werkgroep

- Besproken wordt het statusverslag van de hand van Marc van Opijnen. Hierover zijn verder geen opmerkingen.

5 Juriconnect Compliancy

- Besproken wordt de mail van Tom van Engers van 13 maart 2014. Jan-Willem de Koning leest hieruit dat wanneer hij geen links aanbrengt, dat hij dan compliant is. Is een kwantitatieve benadering voldoende werkbaar?
Tom van Engers: Nee, minimaal 95% van de (gemetadeerde?) verwijzingen moeten

Juriconnect-conform zijn. Over de hoogte van het percentage kunnen we het hebben. De kwaliteit zou via een steekproef te controleren moeten zijn.

- De voorzitter vraagt of dit dan onderdeel van de standaard wordt, of iets om vast te leggen in onderlinge afspraken.

Tom van Engers: Als platform kunnen we dit vaststellen als kwaliteitskeurmerk.

- Afgesproken wordt dat de Uitgevers bekijken of dit voor hen werkbaar is. Zij komen met een beredeneerde reactie dat dit kan, of wanneer dat een probleem is of hoe het anders zou kunnen.

6 Toetredingsverzoek van uitgeverij Boom Juridische Uitgevers (BJU)

- Na een rondje langs de deelnemers hoe zij hier tegenaan kijken, wordt vastgesteld dat BJU - voorgedragen voor toetreding tot het Juriconnect platform – voldoet aan de criteria voor toelating:
 - BJU is een leverancier van juridische informatie, en een representant van de “kleine uitgeverijen” (die nog niet vertegenwoordigd zijn);
 - heeft aangegeven in positieve zin te willen bijdragen aan de totstandkoming van standaarden;
 - is bereid een inspanning en bijdrage te leveren om de standaarden door te ontwikkelen, te implementeren en uit te dragen;
 - is met vernieuwende processen bezig en bereid de hiermee opgedane expertise in te brengen in de werkgroep.
- Besloten wordt hen te berichten dat BJU welkom is om toe te treden tot het platform Juriconnect met dien verstande dat conform de procedure na een jaar het deelnemerschap wordt geëvalueerd en alsdan een definitief besluit wordt genomen.

7 Voorstel voor release 1.31 van Juriconnect BWB-standaard

Na een korte bespreking constateert de voorzitter dat de werkgroep goed werk heeft verricht, compliment daarvoor. Aan KOOP wordt het welwillend verzoek gedaan, hetgeen ter vergadering is aanvaard, om dit verder te brengen.

8 Voorstel voor doorontwikkeling JCDR

Besproken wordt het voorstel om de werkgroep een nieuwe versie van de Juriconnect standaard voor decentrale regelgeving te laten maken, waarin het ook mogelijk wordt

naar onderdelen van regelingen te verwijzen (zoals dat ook bij de centrale regelgeving mogelijk is).

Op de vraag van de voorzitter of dit geen grote impact inhoudt, wordt gememoreerd dat de vraag naar de impact een onderdeel is van de opdracht aan de werkgroep.

De stuurgroep besluit de werkgroep bij deze opdracht te geven voor de verdere uitwerking hiervan.

9 Rondvraag / afspraak volgende bijeenkomst

- Marc van Opijnen vraagt de Stuurgroep of zij een prioriteit kan geven aan de actiepunten voor de werkgroep.
Voorzitter: eerste prioriteit ligt bij JuDoReg en het onderzoek in dat kader naar crossref. Verzoek is wel tijdig een stuk naar de stuurgroep te sturen ter voorbereiding van de te voeren discussie binnen de stuurgroep.
- Simon van der Linde geeft aan dat hij in afstemming met de bedrijfsjurist en Jan-Willem de Koning input zal leveren aan Tom van Engers voor de vraagstelling aan het instituut voor informatierecht.
- Gert Meydam vraagt of er nog een korte notitie moet komen als verslag van de bijeenkomst met de uitgevers? Nee, de weergave van het besprokene in het verslag van deze stuurgroep is voldoende.
- De eerstvolgende vergadering is op:
Vrijdag 19 september 2014 (Mart van de Kerkhof is dan jarig) 10.00 - 12.00 uur
Belastingdienst, Herman Gorterstraat 75, bij B/CKC vergaderzaal B4.25, Utrecht

Actielijst

	Eigenaar	Omschrijving	Datum opvoer	Stand van zaken
1	GM/JS	Organiseren en voorbereiden nieuwe “Kneuterdijk sessie” met als onderwerp doorontwikkeling Juriconnect-standaarden	20-12-2013	Na de zomer op te pakken. Kan evt via KOOP worden georganiseerd.
2	JvC	Comité formeren en notitie uitwerken voor ontwikkeling doctrinemechanisme als voorgesteld	20-12-2013	Te organiseren nadat er een richting is gekozen waarvoor draagvlak is.
3	PP	Opstellen notitie belang JuDoReg vs contentintegratie voor eindgebruikers	14-03-2014	Blijft overstaan.
4	JS/LdM/GM	Opstellen Notitie institutionalisering beheer Juriconnectstandaarden	06-07-2013	Op te pakken na afronding discussie over JuDoReg
5	MvO/werkgroep	Onderzoek naar mogelijkheden crossref	27-6-2014	Nieuw: Notitie maken tbv volgende stuurgroep
6	TvE	IvIr vragen welke rechten relevant zijn binnen JuDOReg	27-6-2014	Nieuw
7	Uitgevers	Bezien of voorstel TvE voor Juriconnect-compliance werkbaar is	27-6-2014	Nieuw
8	DvdB	BJU informeren over toetreding tot Juriconnect	27-6-2014	Nieuw
9	KOOP	Verdere afhandeling JC BWB 1.31	27-6-2014	Nieuw
10	MvO/werkgroep	Doorontwikkeling JCDR	27-6-2014	Nieuw